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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Судді, які отримували щомісячну доплату за вислугу років у розмірі 15% не втрачають права на отримання такої щомісячної доплати внаслідок внесенні змін у чинне законодавство.**

01 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Територіального управління Державної судової адміністрації України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 25 січня 2021 року за позовом фізичної особи до Територіального управління Державної судової адміністрації України, Державної судової адміністрації України, треті особи: Головне управління Державної казначейської служби України, районний суд про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила, серед іншого, про те, що з отриманих розрахунків нарахованої суддівської винагороди вона дізналась про те, що за певний період їй не нараховувалась доплата за вислугу років у розмірі 15 % посадового окладу за стаж роботи до 5-ти років, що є протиправною бездіяльністю ТУ ДСА, а її право на отримання відповідних виплат відновленню.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що чинним законодавством передбачено, що судді, стаж роботи яких на посаді судді на момент набрання чинності Законом України «**Про забезпечення права на справедливий суд»** № 192-VIII від 12 лютого 2015 року складав менше 3 років, але які отримували щомісячну доплату за вислугу років у розмірі 15 % із набуттям чинності вказаного Закону право на отримання такої щомісячної доплати не втратили, а тому мають право її отримувати до набуття ними стажу роботи на посаді судді у 3 роки.

При вирішенні даної справи, Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 30 вересня 2019 року у справі № 805/152/16-а та у постанові Великої Палати Верховного Суду від 09 грудня 2020 року у справі № 200/13595/19-а.

Детальніше з текстом постанови від 01 липня 2021 року по справі № 200/9085/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98051030>.

**У разі, якщо нещасний випадок трапився з особою при виконанні службових обов’язків, пов’язаних з боротьбою із злочинністю, він вважається таким, що трапився в період проходження служби.**

01 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 23 березня 2021 року за позовом фізичної особи до Головного управління Міністерства внутрішніх справ України про визнання протиправними актів розслідування нещасного випадку, встановлення факту.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала відмова ГУ МВС скласти акти розслідування нещасного випадку із зазначенням, що він стався в період проходження служби і пов'язаний з виконанням службових обов’язків.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що підставою для неможливості складання акту за відповідною формою відносно особи є неможливість на підставі зібраних документів визначити час, місце події, причини та наслідки нещасного випадку.

Перший ААС не погодився з таким рішенням окружного адміністративного суду мотивуючи це наступним.

Як свідчать матеріали справи, нещасний випадок трапився з особою при виконанні останнім своїх службових обов’язків, пов’язаних з боротьбою із злочинністю, а тому, у відповідності до положень Порядку розслідування та обліку нещасних випадків, професійних захворювань та аварій, що сталися в органах і підрозділах системи МВС України, затвердженого наказом МВС України від 27 грудня 2002 року№ 1346 (далі – Порядок № 1346), такий нещасний випадок вважається таким, що трапився в період проходження служби.

Разом з тим, під час розгляду справи, Першим ААС встановлено, що акти форми НТ та форми Н-5 розслідування нещасного випадку прийняті з порушенням приписів Порядку № 1346 та без урахування усіх обставин, необхідних для прийняття рішення.

З урахуванням вищевикладеного, колегія суддів дійшла висновку про те, що відповідні акти підлягають скасуванню, а суб’єкт владних повноважень має прийняти новий акт про встановлення факту нещасного випадку, який стався з особою у період проходження служби пов'язаний з виконанням службових обов’язків.

Детальніше з текстом постанови від 01 липня 2021 року по справі № 200/11694/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98008713>.

**Звернення з дисциплінарною скаргою на дії прокурора щодо вчинення ним дисциплінарного проступку має розглядатись Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів, а не керівником прокуратури вищого рівня**.

05 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 22 квітня 2021 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури про визнання протиправними бездіяльності та рішення, стягнення моральної шкоди.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

У відповідь на звернення особи з дисциплінарною скаргою до керівника обласної прокуратури щодо вчинення прокурором дисциплінарного проступку, яке виразилось у завданні тілесних ушкоджень фізичній особі надано лист-роз’яснення, в якому зазначено, що особа з відповідною скаргою повинна звернутись до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо прокурорів.

Вважаючи, що подана скарга по суті не розглянута та не здійснено жодних заходів для відновлення охоронюваних законом прав та інтересів громадянина, жодним чином не відредаговано на проступки, вчинені посадовими особами органу прокуратури, особа звернулась до суду з вимогою визнати протиправною бездіяльність суб’єкта владних повноважень та стягнути з останнього моральну шкоду.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС дійшов висновку, що у керівника обласної прокуратури були відсутні повноваження розглядати дисциплінарну скаргу особи та складати висновок про наявність дисциплінарного проступку, оскільки статтею 44 Закону України «Про прокуратуру» № 1697 від 14 жовтня 2014 року визначено, що дисциплінарне провадження здійснюється Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів, а не керівником прокуратури вищого рівня.

Ураховуючи, що особі роз’яснено порядок притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності, а також порядок звернення з дисциплінарною скаргою до відповідного органу, протиправної бездіяльності наразі не допущено, тому у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 05 липня 2021 року по справі № 200/992/21-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98081632>.

**Відсутність документів, які б підтверджували факт отримання батьком дитини громадянства іншої держави, а також дозволу ДМС або консульської установи на виїзд на постійне місце проживання дитини є підставою для відмови у знятті з реєстрації місця проживання такої дитини**.

07 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 квітня 2021 року за позовом фізичної особи до міської ради в особі Відділу з ведення реєстраційного обліку місця проживання та місця перебування фізичних осіб, третя особа - Орган опіки та піклування міської ради про скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Відділу з ведення реєстраційного обліку місця проживання та місця перебування фізичних осіб особі відмовлено у знятті з реєстрації місця проживання малолітньої дитини через наступне:

* у свідоцтві про народження дитини батьком зазначено громадянина України, а подана згода на зняття з реєстраційного обліку місця проживання малолітньої дитини надійшла від громадянина Російської Федерації;
* відсутній дозвіл Державної міграційної служби або консульської установи на виїзд на постійне місце проживання дитини.

Внаслідок апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС зазначив про наступне.

При зверненні до відповідача не надано жодних документів, які б підтверджували факт отримання батьком дитини громадянства Російської Федерації.

Таким чином, надана згода на зняття з реєстраційного обліку місця проживання малолітньої дитини не є належним документом, що підтверджує згоду батька на зняття з реєстрації місця проживання.

Окрім того, матеріали справи свідчать про те, що у порушення вимог чинного законодавства особою до заяви про зняття з реєстрації місця проживання малолітньої дитини не додано дозвіл Державної міграційної служби або консульської установи на виїзд на постійне місце проживання дитини, внаслідок чого, колегія суддів погодилась з висновком окружного адміністративного суду про те, що відмова відповідача з знятті з реєстрації місця проживання є правомірною.

Детальніше з текстом постанови від 07 липня 2021 року по справі № 200/1418/21-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98144317>.

**При оскарженні розпорядження суб’єкта владних повноважень, особа повинна довести, яким чином воно порушує її права та законні інтереси**

13 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 19 квітня 2021 року за позовом фізичної особи до сільської ради про визнання дій протиправними.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила про те, що розпорядження сільського голови «Про оголошення конкурсу на заміщення вакантної посади посадової особи місцевого самоврядування у виконавчому апараті сільської ради» оприлюднено на офіційному веб-сайті лише через 60 днів після його видачі, що свідчить про протиправну бездіяльність відповідача.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції з висновком якого погодився Перший ААС, зазначив про те, що особою не надано жодних доказів, які б свідчили, що оскаржуване розпорядження порушує його права та законні інтереси, та зазначено, що само по собі порушення процедури при розміщенні інформації на веб-сторінці не є порушенням прав та законних інтересів позивача.

За висновком колегії суддів, у разі задоволення позовних вимог про визнання бездіяльності сільської ради протиправною не відбудеться будь-яких змін щодо його прав та законних інтересів, а отже їх поновлення не відбудеться, що суперечить завданням адміністративного судочинства, які викладені у статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Детальніше з текстом постанови від 13 липня 2021 року по справі № 200/2648/21-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98274483>.

**Відсутність доказів на спростування обставин, які стали підставою для притягнення особи до відповідальності вимог законодавства у сфері пожежної те техногенної безпеки не можуть бути підставою для скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.**

27 липня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи до міського відділу Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

На підставі акту перевірки внаслідок проведення позапланового заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання Комунальним підприємством вимог законодавства у сфері пожежної те техногенної безпеки та протоколу про адміністративне правопорушення відносно директора цього підприємства, посадовою особою відповідача винесено постанову про притягнення особи до адміністративної відповідальності за [статтею 175 Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_987892/ed_2021_07_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#987892) України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) у вигляді штрафу в розмірі 3400 грн. за порушення встановлених законодавством вимог пожежної та техногенної безпеки.

Не погоджуючись із зазначеною постановою, особа звернулась до суду з позовом про її скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС зазначив про те,

що особа була обізнана про складання щодо неї протоколу про адміністративне правопорушення, про час та місце розгляду справи, а також про те, що відповідачем задоволено клопотання щодо відкладення розгляду справи, що свідчить про те, що особа була ознайомлена про новий час розгляду справи, а тому її права, передбачені [статтею 268 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3011/ed_2021_07_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3011) не були порушені та вона мала достатньо часу для звернення за правовою допомогою для захисту своїх прав, а також подання доводів та заперечень.

Ураховуючи, що особою до суду не надано доказів на спростування обставин, викладених в акті перевірки та постанові про притягнення її до адміністративної відповідальності, а також те, що особа, як директор підприємства, несе відповідальність за забезпечення пожежної безпеки на об`єктах підприємства, постанова про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частини 1 [статті 175 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_987892/ed_2021_07_21/pravo1/KD0005.html?pravo=1#987892) є такою, що винесена правомірно, а тому відсутні підстави для її скасування.

Детальніше з текстом постанови від 27 липня 2021 року по справі № 234/6848/21 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/98577618>.